

# Curaçaos Fiscaal Verdragsbeleid 2023

## **1. Inleiding**

Voor elk land is het van groot belang dat sprake is van een maatschappelijk en sociaal evenwichtige samenleving gebaseerd op een adequaat welvaarts- en welzijnsniveau. Het belangrijkste middel daartoe is een jaarlijks stabiele en structurele economische groei. Die uitgangspunten gelden ook voor Curaçao. In dit verband streeft Curaçao onder andere naar een inclusieve samenleving, waar sociale ongelijkheid en uitsluiting zoveel mogelijk worden voorkomen. Een inclusieve samenleving laat niemand achter en stimuleert iedereen om zijn of haar maximale potentieel te realiseren en bij te dragen aan het realiseren van de collectieve potentie van Curaçao. Het bevorderen van investeringen in Curaçao is daarbij van groot belang, zowel door ondernemingen die in Curaçao zijn gevestigd als door buitenlandse ondernemingen. Dergelijke investeringen creëren werkgelegenheid en leiden aldus onder andere tot verdere ontwikkelingsmogelijkheden voor de inwoners.

Bij het bevorderen van investeringen speelt onder andere de belastingheffing een rol van betekenis. Enerzijds kunnen belastingen ingezet worden om investeringen en economische ontwikkelingen te bevorderen; anderzijds moet voorkomen worden dat het fiscale stelsel economische ontwikkelingen belemmert. Dit laatste kan zich bij grensoverschrijdende internationale investeringen, beleggingen en werkzaamheden gemakkelijk voordoen ten gevolge van internationale dubbele belasting. Dergelijke dubbele belasting is onwenselijk en moet dus worden voorkomen. Curaçao heeft daartoe in 2022 het Landsbesluit voorkoming van dubbele belasting<sup>1</sup> (hierna: LBVDB) tot stand gebracht. Kort gezegd voorziet dit besluit onder voorwaarden in een eenzijdige voorkoming van dubbele belasting ten behoeve van in Curaçao gevestigde bedrijven en inwoners die met internationale dubbele belasting te maken krijgen.

Het is echter wenselijk om met landen waarmee Curaçao meer intensieve (handels-)betrekkingen onderhoudt te voorzien in een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting omdat aldus beter kan worden ingespeeld op de verhoudingen tussen beide landen en de regelgeving van beide landen. Bovendien kan daardoor de tegemoetkoming aan de dubbele belasting beter worden verdeeld. Verdragen kunnen aldus een belangrijke rol spelen bij de bevordering van de economische relatie tussen en in beide landen. Meer specifiek is in dit verband een mogelijke uitbreiding interessant van de rol van Curaçao als regionaal platform voor investeringen in het Caribisch gebied en ook voor investeringen vanuit en naar met name Zuid- en Midden Amerika.

Tot op heden heeft Curacao nog vrijwel geen overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting tot stand gebracht. Alleen in de verhouding tot Nederland (inclusief de BES-eilanden) is er de Belastingregeling Nederland Curaçao (BNRC). Weliswaar is dit geen verdrag in eigenlijke zin maar vervult het wel die rol. Daarnaast is er in de verhouding tot de andere landen van het Koninkrijk de Belastingregeling voor het Koninkrijk (BRK) die een zelfde positie heeft. Er zijn tot 2023 twee volledige verdragen ter voorkoming van dubbele belasting gesloten met een derde

---

<sup>1</sup> PB 2022, nr. 113.

land, te weten met Noorwegen en Malta. Het is voor Curaçao zeer wenselijk dat met meer landen verdragen worden gesloten. Curaçao staat in beginsel open om met alle landen een belastingverdrag te sluiten, waarbij de mate van intensiteit van de betrekkingen tussen de landen een rol van betekenis speelt. Mede vanwege de beperkte kwantitatieve menselijke capaciteit bij de Curaçaose overheid om op grote schaal belastingverdragen te sluiten wordt de prioriteit gelegd bij het regionaal overeenkomen van belastingverdragen. Daarnaast zal ook gekeken worden naar andere landen die een belangrijke handelspartner zijn voor Curaçao of waarmee Curaçao economische relaties wil aangaan en wederzijdse investeringen wil bevorderen.

Curaçao is voor de fiscale inrichting van haar wetgeving autonoom en kan zelfstandig belastingverdragen onderhandelen. Op basis van het Statuut van het Koninkrijk der Nederlanden (Koninkrijk) is uitsluitend het Koninkrijk bevoegd verdragsrelaties aan te gaan. Aldus worden verdragen namens de regering van het Koninkrijk ondertekend en uitsluitend geratificeerd door het Koninkrijk.

Verdragen die Nederland afsluit gelden niet automatisch voor Curaçao. Wel hanteert Nederland het beleid om bij de verdragsonderhandelingen met partnerlanden de mogelijkheid van een uitbreidingsbepaling ten aanzien van de Caribische landen voor te leggen.<sup>2</sup> De uitbreidingsbepaling houdt in dat het betreffende belastingverdrag dat Nederland afsluit, onder voorwaarden uitgebreid kan worden tot genoemde Caribische Koninkrijksdelen. De uitbreiding vindt plaats in een afzonderlijk verdrag. Uiteraard hangt het af van het standpunt van het andere land of dat land bereid is een met Nederland te sluiten verdrag uit te breiden tot Curaçao. Curaçao streeft er naar om een vervolg te geven aan deze uitbreidingsbepalingen en onderhandelingen met deze landen te initiëren om belastingverdragen ter voorkoming van dubbele belasting af te sluiten. Om een vervolg te geven aan de uitbreidingsbepalingen zet Curaçao in op een nauwe samenwerking met Nederland.

De positie van Curaçao is wezenlijk anders dan die van andere delen van het Koninkrijk – met name ten opzichte van Nederland - hetgeen op onderdelen tot een andere inzet leidt.

Om duidelijkheid te creëren over de Curaçaose onderhandelingsinzet betreffende belastingverdragen geldt het in deze notitie geformuleerde Curaçaose Fiscaal Verdragsbeleid. Bij de opzet van dit beleid is een aantal politiek-beleidsmatige uitgangspunten geformuleerd.

- Curaçao heeft zich in 2016 gecommitteerd aan de minimumstandaarden van het “Base Erosion and Profit Shifting” (hierna: BEPS) actieplan om grondslaguitholling en winstverschuiving tegen te gaan en is toegetreden tot het Inclusive Framework van de OESO. Ook vóór 2016 heeft Curaçao zich al sterk gemaakt voor het tegengaan van ontwijkning van belasting o.a. door toetreding tot het WABB-verdrag.
- De uitvoerbaarheid van de Curaçaose wet- en regelgeving en het toenemende belang van een effectieve geschilbeslechting acht Curaçao van groot belang.
- Het bevorderen van economische activiteiten in Curaçao leidend tot onder andere een betere werkgelegenheid en toenemende economische groei.

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2019/20, 25087, nr. N, Notitie Fiscaal Verdragsbeleid 2020.

Uiteraard zal het vrijwel nooit lukken om de volledige beleidsinzet te realiseren in een belastingverdrag. Immers, de nationale fiscale wetgeving van ieder land waarmee Curaçao in onderhandeling gaat is verschillend, de uitvoering van wetgeving is niet hetzelfde en bovenal zullen de wensen van de verdragspartners deels verschillen. Per belastingverdrag wordt ingeschat of een potentieel onderhandelingsakkoord voldoende binnen de beleidsmatige lijnen blijft van dit verdragsbeleid.

De budgettaire effecten van het afsluiten van verdragen zijn moeilijk te voorspellen. Dit is in hoge mate afhankelijk van gedragseffecten. Budgettaire effecten worden veelal relatief sterk beïnvloed door bronheffingen. Curaçao past echter geen bronheffingen toe en hoeft vanuit dat perspectief in zoverre bij verdragsonderhandelingen geen heffingsrechten op te geven. Daar staat een potentiële intensivering van economische betrekkingen tegenover die mogelijk resulteert in een toename van belastingopbrengsten.

## **2. Het verdragsbeleid op hoofdlijnen**

### *2.1 Het OESO-modelverdrag en OESO-commentaar als uitgangspunt*

Het OESO-modelverdrag en (in mindere mate) het VN-modelverdrag worden wereldwijd als basis gehanteerd bij de onderhandelingsgesprekken. Hoewel er verschillen zijn, komen deze modelverdragen qua structuur en inhoud grotendeels met elkaar overeen. Beide modellen worden regelmatig geactualiseerd, waarbij enkele technische aspecten en aanbevelingen in het kader van het BEPS-project van de G20 en de OESO zijn verwerkt. In het algemeen geldt dat het VN-modelverdrag meer is toegesneden op de situatie van ontwikkelingslanden; dit model wijst meer heffingsrecht toe aan de bronstaat (dan het OESO-modelverdrag), hetgeen het meest voordelig is voor ontwikkelingslanden die over het algemeen overwegend kapitaalimporterend zijn. Het OESO-modelverdrag is ontworpen door en voor ontwikkelde staten die wederzijdse belangen hebben. Het OESO-modelverdrag wijst het primaire heffingsrecht vaker toe aan de woonstaat, waardoor de heffingsrechten van de bronstaat minder zijn. Dit is voordelig voor kapitaalexporterende landen.

Hoewel Curaçao geen vermogensbelasting kent en ook in veel andere landen een vermogensbelasting ontbreekt, heeft Curaçao wel het vermogensbelastingartikel opgenomen in haar verdragsbeleid. De reden is dat indien het andere land een vermogensbelasting kent, dan wel in de toekomst mogelijk invoert, het wenselijk is dat het verdrag daarop direct kan worden toegepast en verdragspartijen niet tot heronderhandeling behoeven over te gaan.

Curaçao is volgens de lijst van ontwikkelingslanden van de OESO geen ontwikkelingsland. Niettemin wordt Curaçao volgens de Verenigde Naties (VN) gerekend tot de zogenoemde 'Small Island Developing States' (SIDS) oftewel kleine eilandstaten die tevens een ontwikkelingsland zijn. Toch neemt Curaçao voor de verdragsonderhandelingen het OESO-modelverdrag als uitgangspunt. De reden hiervoor is dat dit modelverdrag voor veel landen het uitgangspunt vormt en naar verwachting de voortgang van de onderhandelingen met partnerlanden en het

eindresultaat ten goede zullen komen. Sinds 1997 is het OESO-modelverdrag uitgebreid met een aparte sectie waarin de posities van niet-OESO-landen zijn opgenomen. Het gaat om niet-OESO-landen die aangeven dat zij in zijn algemeenheid de artikelen in het OESO-modelverdrag en de toelichting daarbij (hierna: het OESO-commentaar) volgen, maar waarbij elk van die landen aangeeft waar het een afwijkende positie inneemt (net als de OESO-landen doen in het OESO-commentaar). Dit heeft de positie van het OESO-modelverdrag als internationale standaard versterkt. Het voordeel van het zoveel mogelijk aansluiten bij een internationale standaard is dat op gebieden waar internationale consensus bestaat de commentaren veel verduidelijkingen bevatten en dat het commentaar periodiek wordt aangepast aan de maatschappelijke ontwikkelingen. Het werken met het OESO-modelverdrag maakt het eenvoudiger om met andere landen overeenstemming te bereiken. Bovendien wordt door het OESO-commentaar de OESO-conforme verdragsbepalingen internationaal zoveel mogelijk eenduidig uitgelegd. Op een beperkt aantal onderdelen wijkt de Curaçaose inzet af van het OESO-modelverdrag. Die afwijkende standpunten worden in de volgende paragrafen toegelicht.

In het geval van verdragsonderhandelingen met ontwikkelingslanden zal Curaçao tevens rekening houden met de wensen van deze landen en is het mogelijk dat het VN-modelverdrag geheel of gedeeltelijk wordt gevolgd.

## *2.2 Methode ter voorkoming van dubbele belasting*

Om dubbele belasting te voorkomen wordt in principe de vrijstellingsmethode of de verrekeningsmethode toegepast. Curaçao heeft deze beide methodes vastgelegd in het LBVDB. Voor de wijze van berekening van de vrijstelling of verrekening zal Curaçao daarom aansluiten bij de berekening volgens het LBVDB.

## *2.3. Antimisbruikmaatregel in belastingverdragen*

Om belastingverdragen in lijn te brengen met de minimumstandaard tegen verdragsmisbruik zet Curaçao, in principe, in op de “principal purpose test” (hierna: PPT). Met de PPT wordt voorkomen dat oneigenlijk gebruik kan worden gemaakt van verdragen die door Curaçao met een verdragspartner worden gesloten. De PPT zoekt door middel van een geobjectiveerde analyse aansluiting bij één van de voornaamste redenen van een constructie of transactie. Als aangenomen kan worden dat het verkrijgen van verdragsvoordelen één van de voornaamste redenen is van een constructie of transactie, dan voorkomt de PPT dat een verdragspartner of Curaçao wordt beperkt in de heffingsbevoegdheid. De PPT maakt gebruik van open normen, die onder meer aanknopen bij subjectieve elementen, zoals de intentie van de constructie of transactie. Door gebruik te maken van open normen kunnen verschillende vormen van verdragsmisbruik worden bestreden zonder daarbij reële economische activiteiten te treffen. Daarnaast bewerkstelligen de open normen dat de PPT kan inspelen op nieuwe vormen van verdragsmisbruik. Echter, de open norm van de PPT maakt de toepassing ervan minder voorspelbaar.

Om meer zekerheid te creëren over de invulling open normen, zet Curaçao in op twee aanvullende bepalingen in de PPT. De eerste bepaling regelt dat voordelen op verzoek van de betrokken persoon toch kunnen worden toegekend indien en voor zover die voordelen, of andere voordelen, zouden zijn toegekend bij afwezigheid van de relevante constructies of transacties. In dergelijke gevallen zal, in zoverre geen sprake is van misbruik, het logisch zijn om verdragsvoordelen toe te kennen.

Op basis van de tweede bepaling zijn de autoriteiten van verdragslanden bij een voorgenomen inroepen van de PPT gehouden met elkaar in overleg te treden. Communicatie tussen de autoriteiten bevordert een rechtvaardige en beoogde toepassing van het verdrag. Daarnaast kan in de toelichting bij de belastingverdragen gezamenlijke toelichtingen of *Memorandums of Understanding* enkele voorbeelden worden opgenomen van situaties waarbij geen sprake is van strijd met het voorwerp en doel van het verdrag. Met het vorenstaande beoogt Curaçao de rechtszekerheid te waarborgen.

Aan de minimumstandaard kan eveneens worden voldaan door een (vereenvoudigde) limitation on benefitsbepaling (LoB) te combineren met een PPT. Een LoB-bepaling maakt de toegang van verdragsvoordelen afhankelijk van een mechanische toetsing van een aantal eigenschappen van het lichaam dat gebruik wil maken van de verdragsvoordelen. Er worden afgebakende voorwaarden geformuleerd die toetsen of sprake is van een reële aanwezigheid van dit lichaam in een verdragsland of andere factoren die misbruik minder waarschijnlijk maken. Deze voorwaarden gaan uit van (statische) veronderstellingen die niet altijd recht doen aan de werkelijkheid, waardoor er sprake is van het risico dat ofwel misbruik niet wordt bestreden ofwel reële economische activiteiten worden getroffen. Indien het lichaam niet aan deze voorwaarden voldoet is er, afgezien van een mogelijk beroep op een vangnetbepaling, geen toegang tot verdragsvoordelen. Ook aan lichamen die voldoen aan de eisen van de LoB-bepaling kan alsnog op grond van de PPT de toegang tot verdragsvoordelen worden ontzegd. Het veronderstelde voordeel van rechtszekerheid bij een LoB-bepaling wordt in dat geval tenietgedaan door de hiervoor besproken open normen van de PPT. Daarnaast leidt een LoB-bepaling tot meer complexiteit.

Gelet op het voorgaande zal Curaçao niet inzetten op het opnemen van een LoB-bepaling. Het is echter denkbaar dat een verdragspartner een (vereenvoudigde) LoB-bepaling in combinatie met een PPT ter bestrijding van verdragsmisbruik voorstelt. Curaçao staat hier niet onwelwillend tegenover, bijvoorbeeld als deze verdragspartner duidelijk kan maken dit nodig te hebben voor een adequate bestrijding van verdragsmisbruik in deze bilaterale verhouding.

#### 2.4. Koninkrijksdelen

Binnen het Koninkrijk hebben de Caribische Koninkrijksgebieden Aruba, Curaçao en Sint Maarten elk autonomie op het gebied van belastingen. Zij kunnen zelf belastingverdragen onderhandelen. In de belastingverdragen die Curaçao afsluit, streeft Curaçao ernaar vast te leggen dat het betreffende verdrag onder voorwaarden kan worden uitgebreid tot de andere delen van het Koninkrijk. Indien tot uitbreiding wordt overgegaan, moet dit in een afzonderlijk verdrag gebeuren.

### **3. Belangrijkste afwijkingen van en overige aanvullingen op het OESO-modelverdrag en het OESO-commentaar**

#### *3.1. Algemeen*

Zoals is aangegeven sluit Curaçao zoveel mogelijk aan bij het OESO-modelverdrag en het OESO-commentaar en daarmee zal Curaçao voldoen aan de minimumstandaarden die voortvloeien uit het BEPS-project. Zo zal het doel van het verdrag – het tegengaan van het ontduiken en ontwijken van belasting – in de preambule en titel worden opgenomen. Daarnaast zal het verdrag voorzien in een onderlinge overlegprocedure en een algemene antimisbruikbepaling.

De bepalingen van het OESO-modelverdrag en het OESO-commentaar hebben betrekking op de reikwijdte, definities, de verdeling van heffingsbevoegdheden, de voorkomingsmethoden en overige bepalingen. Toch wijkt de Curaçaose inzet bij een beperkt aantal onderdelen van het OESO-modelverdrag en het OESO-commentaar af als gevolg van nationale wetgeving, jurisprudentie en beleidsmatige afwegingen. De afwijkingen en aanvullingen worden hieronder nader toegelicht. De navolgende paragrafen behandelen deze specifieke elementen hoofdzakelijk in de volgorde waarin deze elementen zijn opgenomen in het OESO-modelverdrag.

#### *3.2. Beleggingsinstellingen*

De financiële sector is een belangrijke pijler voor de Curaçaose economie en wereldwijd is er een aanzienlijke toename in het gebruik van beleggingsinstellingen voor particuliere en institutionele beleggers maar ook voor private equity. Door het sluiten van verdragen met door de OESO goedgekeurde bepalingen voor zogenaamde “Collective Investment Vehicles” (CIV) kan worden bijgedragen aan het in stand houden van de financiële dienstverlening in Curaçao. In afwijking van het OESO-modelverdrag 2017, maar in overeenstemming met de keuzes die door het commentaar bij het OESO-modelverdrag 2017 worden geboden, gelden daarom twee uitzonderingen die het aantrekkelijker maken om Curaçao te kiezen als vestigingsplaats voor een internationale beleggingsinstelling.

In haar verdragen wenst Curaçao een bepaling op te nemen die een in Curaçao gevestigde beleggingsinstelling die onder toezicht staat van de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten (a “registered collective investment vehicle”) het recht geeft om door het andere verdragsluitende land – het bronland – niet als inwoner te worden aangemerkt en om namens haar deelnemers de voordelen in te roepen van het verdrag tussen het land waar de deelnemer woont of is gevestigd en het bronland. De beleggingsinstelling notificeert daarvoor het bronland.

Curaçao wenst dat in haar verdragen een bepaling wordt opgenomen waarin onder pensioenfondsen eveneens wordt begrepen een beleggingsinstelling die geheel of nagenoeg geheel ten dienste staat van pensioenfondsen van de verdragsluitende landen dan wel van landen waarmee het bronland een belastingverdrag heeft gesloten dat voordelen biedt aan pensioenfondsen gelijk aan of beter dan het verdrag tussen Curaçao en het bronland. Of een

beleggingsinstelling op grond van deze bepaling kwalificeert als pensioenfonds, moet door het bronland worden beoordeeld. De beleggingsinstelling dient de daarvoor benodigde informatie aan het bronland te leveren.

### 3.2. Vestigingsplaats tiebreaker

In het OESO-modelverdrag is sinds 2017 voor situaties waarin ten aanzien van niet natuurlijke personen sprake is van een dubbele vestigingsplaats een onderling overlegbepaling opgenomen. Curaçao acht dit geen goed werkbare regeling waarbij in alle gevallen van dubbele vestigingsplaats overleg plaats moet vinden over de verdragsvestigingsplaats. In de meeste gevallen is een dergelijk overleg niet noodzakelijk omdat de gebruikelijke regel die bepaalt dat de staat waar de feitelijke vestigingsplaats zich bevindt kan worden toegepast zonder overleg. Curaçao opteert daarom voor de tiebreaker zoals die was opgenomen in het OESO-modelverdrag zoals dat luidde tot 2017. Dat betekent dat de verdragswoonplaats ingevolge de tiebreaker wordt bepaald op de plaats waar zich de feitelijke leiding ofwel het bestuur zich bevindt de bestuursbeslissingen neemt. Alleen indien die regel niet tot een eenduidige oplossing leidt, vindt onderling overleg plaats tussen de verdragslanden (mutual agreement).

### 3.3. Vaste inrichting

De vaststelling van de aanwezigheid van een vaste inrichting van een onderneming in een ander land vormt een belangrijk onderdeel bij de toewijzing van heffingsrechten over ondernemingswinsten onder belastingverdragen. In het BEPS-project is bij actiepoint 7 geconstateerd dat de kwalificatie als vaste inrichting op verschillende manieren op een kunstmatige wijze kan worden ontgaan en zijn verschillende maatregelen voorgesteld om dat tegen te gaan.

Van oudsher worden in het OESO-modelverdrag enkele specifieke werkzaamheden niet als een vaste inrichting aangemerkt, omdat in het algemeen wordt aangenomen dat die werkzaamheid van voorbereidende aard is of het karakter van een hulpwerkzaamheid heeft. In de praktijk kan het voorkomen dat deze werkzaamheden niet slechts van voorbereidende dan wel ondersteunende aard zijn, maar een belangrijkere positie innemen. Desalniettemin konden deze werkzaamheden dan niet als vaste inrichting worden aangemerkt. Voortaan geldt in het meeste recente OESO-modelverdrag als eis dat de werkzaamheid of de combinatie van werkzaamheden ook daadwerkelijk - op basis van de feiten en omstandigheden van het concrete geval - van voorbereidende aard is of het karakter van hulpwerkzaamheid heeft.

Curaçao zal bij onderhandelingen met andere landen zich op het standpunt stellen dat het aansluit bij het nieuwe vaste inrichtingsbegrip van het OESO-modelverdrag (2017).

Echter, het is denkbaar dat een verdragspartner wenst vast te houden aan het vaste inrichtingsbegrip dat gebaseerd is op het oude OESO-modelverdrag.<sup>2</sup> Curaçao zal hier niet onwelwillend tegenover staan.

---

<sup>2</sup> OESO-Modelverdrag d.d. 28 januari 2003.

### 3.4. *Dividenden, renten en royalty's*

#### 3.4.1. *Algemeen*

In het OESO-modelverdrag wordt aan het bronland een heffingsrecht toegekend van 5% voor zogenoemde deelnemingsdividenden (in geval sprake is van een minimum kapitaalparticipatie van 25%) en 15% voor overige dividenden. Daarnaast is er in het OESO-modelverdrag een bronheffingstarief van 10% opgenomen voor renten. Voor royalty's is in het OESO-modelverdrag het heffingsrecht exclusief aan het woonland toegewezen.

Het Curaçaose fiscaal verdragsbeleid sluit deels aan bij de uitgangspunten in het OESO-modelverdrag. In beginsel is het verdragsbeleid erop gericht om in overeenstemming met het OESO-modelverdrag een uitsluitende woonlandheffing voor royalty's op te nemen. Voor deelnemingsdividenden en renten wijkt het verdragsbeleid echter af van het OESO-modelverdrag.

#### 3.4.2. *Dividenden*

Curaçao kent geen bronbelasting op dividenden. Het is derhalve in die zin ook niet zinvol tot een bronstaatheffing te komen ten aanzien van uitgaande dividenden. Voor binnenkomende dividenden is een bronstaatheffing in principe ongunstig voor Curaçao. Een dergelijke heffing moet immers in beginsel verrekenend worden. Bij deelnemingsdividenden is dat overigens niet aan de orde omdat die op grond van de deelnemingsvrijstelling zijn vrijgesteld en verrekening van (buitenlandse) bronbelastingen dan niet mogelijk is. Op grond van vorenstaande is Curaçao van oordeel dat bij deelnemingsdividenden steeds een volledige woonstaat heffing wordt toegepast, waarbij als deelneming een belang van 10% geldt. Voor overige dividenden wenst Curaçao een bronbelasting te aanvaarden van maximaal 5%.

#### 3.4.3. *Renten*

Ook voor renten streeft Curaçao in beginsel naar een uitsluitende woonlandheffing. Hierbij is van belang dat Curaçao geen bronheffing kent. Daarnaast wordt een bronheffing op renten vrijwel altijd geheven over het bruto-inkomen, terwijl voor de verrekening daarentegen door het woonland het netto-inkomen in aanmerking wordt genomen. Hierdoor kan er niet voldoende grondslag zijn om de bronheffingen volledig te verrekenen. Hoewel de kosten van de eventueel resterende dubbele belastingheffing in de meeste gevallen zullen worden doorberekend, zet dit de investeerder uit het buitenland op een achterstand ten opzichte van de investeerder uit het bronland zelf. Hierdoor kan een bronheffing op renten een belemmering opwerpen voor het internationale verkeer en het doen van investeringen.

#### 3.4.4. *Opname uitzonderingen (waaronder pensioenfondsen)*

Pensioenfondsen zijn in de regel vrijgesteld van winstbelastingheffing. Indien op hun beleggingen bronheffingen worden ingehouden betekent dit dat de bronheffingen niet verrekenbaar zijn. In de regel is dan ook geen teruggaaf en vermindering mogelijk. Een en ander vloeit er uit voort dat ten gevolge van de subjectieve vrijstelling de pensioenfondsen niet verdragsgerechtigd zijn. Dit is een onwenselijke situatie, reden waarom het verdragsbeleid er op is gericht dat op de pensioenfondsen ondanks hun subjectieve vrijstelling van winstbelasting het verdrag wel van toepassing is. Dit vergt overigens ook een regeling in de nationale wetgeving van landen die voorziet in een inhoudingsvrijstelling of een teruggaafregeling ten aanzien van bronbelastingen.

Daarnaast streeft Curaçao naar het achterwege laten van een bronheffing op rente betaald aan of door een land of een staatkundig onderdeel daarvan, rente betaald aan de Centrale Bank, rente betaald in verband met export financieringsprogramma's, rente betaald aan financiële instellingen (in het bijzonder de Financieringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden) en rente die verband houdt met de verkoop op afbetaling.

#### 3.5. *Inkomen uit aanmerkelijk belang*

Bij emigratie van een Curaçaose aandeelhouder met een aanmerkelijk belang in een vennootschap is de waardeaanwinst van het aanmerkelijk belang in de periode dat de aanmerkelijkbelanghouder inwoner was van Curaçao belast op basis van artikel 39 van de Landsverordening op de Inkomstenbelasting 1943. Curaçao legt bij emigratie een conserverende aanslag op en verleent uitstel van betaling voor de verschuldigde belasting. Indien de belastingplichtige zijn aandelen 10 jaar later nog niet heeft verkocht vervalt de aanslag.

Het bovenstaande kan met zich brengen dat een samenloop van belastingheffing kan ontstaan, als het nieuwe woonland van de aanmerkelijkbelanghouder belasting heft over de vervreemdingswinst waarover ook Curaçao haar belastingclaim wil effectueren; dit is het geval als het desbetreffende land geen step-up toepast. Om een dergelijke samenloop te voorkomen, streeft Curaçao naar het maken van specifieke afspraken in belastingverdragen. In het vermogenswinstartikel streeft Curaçao naar opname van een aanmerkelijk belang voorbehoud om te onderstrepen dat het voormalige woonland gerechtigd is de emigratieheffing te effectueren. Als de belastingclaim nog open staat en dividenden worden genoten dan wel de aandelen worden vervreemd, wenst Curaçao hierover te heffen aangezien de onderliggende waarde in Curaçao is ontstaan. Hiermee wordt ook voorkomen dat de belastingclaim wordt uitgehouden. De Curaçaose belasting over het inkomen uit aanmerkelijk belang komt vervolgens in mindering op de bij emigratie opgelegde conserverende aanslag.

### *3.6 Verrekeningsmethode bestuurders- en commissarissenbeloningen*

Voor bestuurdersbeloningen, waartoe Curaçao tevens commissarissenbeloningen rekent, streeft Curaçao er naar om niet de vrijstellingsmethode, maar de verrekeningsmethode toe te passen. Bestuurders- en commissarissenbeloningen zijn inkomsten uit activiteiten die dikwijls niet op een vaste plaats worden verricht en waarbij niet altijd duidelijk is of en op welke wijze deze in het buitenland in de heffing worden betrokken. Curaçao wenst deze inkomsten te belasten op dezelfde wijze als zouden zij in Curaçao zijn genoten, tenzij zij in het buitenland tegen een hoger tarief zijn belast. Dit betekent dat de inkomsten van een in Curaçao wonende bestuurder of commissaris van een buitenlandse vennootschap op dezelfde voet zullen worden belast als de inkomsten van een bestuurder of commissaris van een Curaçaose vennootschap. In de verdragen zal Curaçao voor deze inkomsten de verrekeningsmethode opnemen in de voorkomingsbepaling.

### *3.7 Artiesten en sporters*

Volgens artikel 17 OESO-modelverdrag heeft het land van het optreden door een artiest of sporter het recht om belasting te heffen van buitenlandse artiesten en sporters, ongeacht hun arbeidsverhouding of rechtsvorm. Tegenover de bronheffing in het land van het optreden wordt in het woonland een belastingverrekening verleend. In de praktijk kan dit systeem voor veel praktische problemen zorgen, onder andere omdat de heffingsgrondslag in het land van het optreden vaak aanzienlijk hoger is dan in het woonland. Op basis van artikel 17 van het OESO-modelverdrag zullen sporters en artiesten in het buitenland over deze inkomsten veelal belasting betalen, waarvoor Curaçao verrekening tegen de eigen inkomstenbelasting zal dienen te verlenen.

Curaçao zoekt aansluiting bij de internationaal gangbare praktijk en streven naar de opname van een sporters- en artiestenartikel met een (beperkte) bronstaatheffing. Een van de optionele bepalingen die in het OESO-commentaar bij het sporters- en artiestenartikel is voorgesteld, betreft de mogelijkheid om een drempelbedrag van circa \$20,000 p.p. per jaar op te nemen. Voor zover deze drempel niet wordt overschreden zullen de inkomsten uitsluitend in het woonland aan belastingheffing worden onderworpen en wordt een bronstaatheffing voorkomen. De hoogte van het drempelbedrag zal in bilaterale verdragsonderhandelingen worden overeengekomen. Bij overschrijding van het drempelbedrag zal Curaçao inzetten op een bronstaatheffing naar het tarief van de nationale wetgeving met een maximum van 15%.

### *3.8. Pensioenen, lijfrente en sociale zekerheidsuitkeringen*

Op basis van het OESO-modelverdrag wordt de belastingheffing over pensioeninkomsten toegewezen aan de woonstaat van de pensioengerechtigde. Hoewel er argumenten zijn ook aan

de bronstaat een heffingsrecht toe te kennen omdat pensioen veelal fiscaal gefaciliteerd is opgebouwd prefereert Curaçao het om op dit punt het OESO-modelverdrag te volgen. Zij zet derhalve in op een volledige woonstaatheffing. Dit is alleen anders indien het pensioen niet als (levenslange) periodieke uitkering wordt uitgekeerd. Dit betreft met name gevallen van (partiële) afkoop. Pensioen is bedoeld als (levenslange) onderhoudsvoorziening en afkoop dient dan ook niet plaats te vinden. Gebeurt dat toch dan is (in zoverre) de bronstaat heffingsbevoegd, met dien verstande dat ook vast moet staan dat die staat over de afkoopsom daadwerkelijk heft.

Het pensioenartikel is tevens van toepassing op uitkeringen ingevolg lijfrenteverzekeringen indien die fiscaal gefaciliteerd zijn opgebouwd. Er is geen reden een onderscheid te maken tussen tweede en derde pijler toekomstvoorzieningen. Verder is Curaçao van oordeel dat niet alleen de privaatrechtelijke pensioenen op grond van dit artikel moeten worden belast, maar ook publiekrechtelijke pensioenuitkeringen. Deze vallen volgens het OESO-modelverdrag onder artikel 19 en komen op basis daarvan ter heffing toe aan de (voormalige) overheidsstaat. Er is echter geen reden een onderscheid te maken tussen privaatrechtelijke en publiekrechtelijke pensioenregelingen. Curaçao beperkt het artikel inzake van de overheid ontvangen inkomsten dus tot de actieve inkomsten.

Verder wenst Curaçao dat sociale zekerheidsuitkeringen worden belast in het land dat de sociale zekerheidsuitkering betaalt.